

# 有关国际政治理论与传统东亚秩序的几个问题

金永镇(国民大学中国人文社会研究所所长)

## 一、序论

最近，随着中国的崛起，预期国际秩序将会发生变化。一些人提出，中国作为霸权国家有可能替代美国，而且国际秩序的规则或规范本身将发生根本性的变化。与新的国际秩序相关，出现各种“剧本”，其中传统时代的经验成为最重要的论据之一。传统时代的经验无他，它意味着在东亚很长时间维持下来的中国和周边国家之间的差序秩序（格局）。它与以势力均衡为特征的近代以后的西欧国际秩序形成对比。如何理解传统经验，对今后的东亚国际秩序将提出互相不同的政策构想。

那么，传统的东亚国际秩序又是什么？其实，传统的东亚国际秩序也许在国际政治理论领域还没进行研究，而在中国或东亚研究领域成为重要的一部分。虽然其具体的内容或语感不同，有关研究一般关注以“朝贡体系”、“朝贡册封体系”、“中国的世界秩序”、“藩属体系”、“天下国家”、“天朝体系”、“中国秩序”、“中华帝国”等来表现的东亚的特殊性。东亚秩序看做是一个由政治与军事、文化与经济、理念与理想等各种因素作为后盾的复合体系。本文如表一，现有研究强调近代西欧与其他东亚的独特之处。如今的国际政治理论对东亚的关注，也是基于这些研究。

〈表 1〉比较近代西欧国际秩序和传统东亚秩序

	东亚(中华秩序)	近代西欧
国家目标	增加社会和谐	提高个人目的及潜在力
主权的组织原理	差序（主权的）不平等	自由主义主权
体制规范	礼仪上的正义	法律定义
基本制度	朝贡体系	签约性国际法及多边主义

来源: Zhang and Buzan 2012, 16.

对东亚秩序有各种各样的解释或理解,大致提出如下几个特征。其核心,就是中国及其周边国家之间存在的差序以及基于它的和谐秩序。差序意味着组成员之间的等级秩序,不是国家之间相互竞争的国际关系(international relations),而被理解为一种世界体系(world system)。东亚秩序是从理念上基于“天下观”或“华夷观”等。“天下观”就是把世界理解为皇帝统治下的统一秩序;“华夷观”是根据中华与夷狄的文化水平而形成的认知。天下秩序对其组织成员之间的一定的差别化及等级作为前提,以中国为中心,根据远近具有同心圆结构。中华与夷狄以一定的方式连接,通过教化认证中华的文明地位,教化带来夷狄的服从与顺服,视同对国家之间的稳定与和平做出贡献(用夏变夷)。中国与周边国家之间的朝贡制度就是在这些天下秩序下体现的一种方式。对此周边国家也积极参与。就像朝鲜,周边国家依靠与中国的朝贡关系,谋求政治生存与经济发展。这与在法律上平等的国家之间的竞争为特征的无政府状态的近代西欧国家体系相对比。(Kang 2010, 592-599; 秦亚青 2006, 10; 王存刚·刘涵 2013, 151-155)

对东亚秩序的这些理念,虽然稍有变形,但受到包括中国以及其他国家一些研究人员的支持。他们主张,东亚秩序基本上就认可周边国家(国内政治上)自律性的间接性支配形态,与西欧国家试图的帝国主义或殖民统治等直接统治有区别。其延长线上,对最近中国的崛起可理解为并非是追求霸权,而是一种和平的方式。同样,周边国家不要为牵制中国与美国结成同盟或推求均衡政策,“搭车”(Bandwagoning)中国车。(马丁·雅克 Martin Jacques, 2010, 375-793, 512-520; 이삼성 2009, 217-227)。有些研究者提出,东亚依靠中国优越地位,可以保持东亚稳定(霸权稳定论)。(강정인·이상익 2015, 197-201; 박홍서 2010, 13-15)

不过,对传统的东亚秩序的关注,虽从中国的崛起出发,又关系到原有国际政治理论的批评。那就是,从近代以前的东亚秩序,试图构筑新的国际政治理论。原有的国际政治理论被现实主义以及其变形即结构现实主义或新现实主义所支配。现实主义就把国际政治作为无政府状态,即个别国家立场,不认定上位之权

力。这个意义上，国际关系可理解为主权国家之间的关系。其代表性的例子，就是肯尼思·沃尔兹（K. Waltz）提出近代国际体系的三个结构特征。第一，其组织原理为无政府状态；第二，行为体之间未分化的同质单位的功能；第三，国家间权力分配的不均等（K. Waltz 2000; 이무성 等 2008, 65-70）。作为现实主义理论的变形，关注所谓霸权稳定论（hegemony stability theory）、权力转移论（power transition theory）等国家间现实性国力差距，尤其是以霸权国家为中心的国际秩序。

现实主义理论从空间上基于西欧，从时间上基于近代以后的经验。它反映出1648年威斯特伐利亚条约以后的近代国际秩序，也被称之为西欧国际政治现实，即无政府状态下，多数主权国家间的实力均衡。现实主义是说明近代以后的国际秩序，所以也有人批判它是一种以西欧为中心的理论。在这种情况下，不少研究家最近开始关注东亚传统国际秩序。（Kang 2013; Zhang 2009; 전재성 2011, 40-43）。一些中国的国际政治理论家主张，在国际关系理论界形成“中国学派”的可能性（秦亚青 2006, 7-9）。根据其视角，东亚秩序在几个方面提供有力的理论基础。因为，东亚秩序在广泛的地域保持一个独自的实体；从近代西欧以前，在历史上持久维持下来；而且，在其内拥有很多共同的社会政治规范和制度。

〈表 2〉现实主义和结构主义的国际政治理论

	现实主义	构建主义
现实理解	结构的永续性	可变性（结构性）
决定因素	物质及客观的权利因素（国防、竞争力等）	观念性、主观性因素 （文化、习惯、理想（idea））
行为原则	利益追求及工具理性 （instrumental reason）	适合性 （民主主义、市场经济、人权等）
行为方式	个别谋求	集体参与
形成国际制度	损益结算的结果	价值体系的共享

来源: 이무성 等 2008: 130-136 页

说明现代国际政治的理论框架非常多,而对现实主义的有力竞争理论就是建构主义(constructivism)。如<表 2>所提,建构主义强调历史形成的价值、意识形态、规范、认同感等观念因素,对国家对外政策带来的影响(주용식 2014, 29-30; Wendt 1987, 355-361)。构建主义如现实主义,是为说明西欧国际秩序,这与东亚秩序相比,其渊源不同。尽管如此,传统东亚秩序的特征和构建主义共有相互亲和的层面(秦亚青·亚历山大 温特 2005; 남궁곤 2003)

那么,从建构主义的角度如何理解中国的崛起?根据建构主义,中国的崛起意味着恢复在东亚国家之间所存在的历史认同感以及基于此的传统东亚秩序。与此相关,中国的立场是,目前的美国的霸权性国际秩序,是在中国没有参与的方式形成,而且是一个帝国主义掠夺的结果,因此国际秩序的变化并非是挑战,而相当于恢复正常。但是,美国对于中国崛起以后是否遵守原有国际秩序的价值或规范,还没信心。一些观点认为,中华主义或中国民族主义在对外政策方面尤为凸显(주용식 2014, 30-31)。

有关传统东亚秩序的讨论,是为批判近代以后西欧国际秩序以及基于此的现实主义国际政治理论而提出的。其结果,在讨论过程中西欧经验过度备受瞩目,而东方国际秩序的特征被忽视。传统东亚国际秩序实际并不那么简单解释各异。比如,东亚秩序的代表性概念——朝贡体系,在怎样的历史背景或依据下,何时出台的?朝贡是被大国的军事及政治而强制性结果?还是搭上大国之力顺风车来保护本国安全的手段?朝贡是对朝贡国的剥削,还是被朝贡国(中国)的经济、文化上的恩泽?而且,根据时期与地区,朝贡制度的方式或贯彻程度有所不同。

从这一语境中,本文将以批判的态度浅析东亚秩序的中心概念——朝贡体系以及有关几个争论焦点。第二节主要分析朝贡体系的根源及其根据,第三节主要谈和平、交易、主权等朝贡体系的主要政治、经济功能,第四节分析朝贡体系,对中国崛起之后的国际秩序重组之含义。

当然,对个别问题很难找出答案。这不能用小小的论文来得到答案,也许是超乎我能力以外的。我只是想多方面提出东亚秩序的多样性,以及有时还相互矛

质的特征。东亚秩序并非像朝贡体系，不能以一个概念来简单化乃至统一化，是一个非常具有活力的实体。与此同时，提出现有的东亚秩序相关谈论，不管其意图或目的如何不同，从内容来看，大部分基于东西二分法，没有摆脱西欧对亚洲的看法。特别是，将提出东亚国际秩序的实体与理论之间存在差异。最后，我强调，为强调对东亚国际秩序的国际政治理论说明力度，应以历史事实为前提进行更加严密的研究。

## 二、朝贡体系的起源与其根据

对东亚国际秩序的各种表现中，最普遍的可能就是朝贡体系(tributary system)。1941年，美国历史学家费正清(J. Fairbank)第一次系统阐述朝贡体系。就是说，在东亚国家向中国朝贡，接受中国册封的方式来维持和平秩序。当然，这些国家之间设定欧洲在近代以后才普遍的国境线，各国都形成自身的官僚国家结构，因此在内政上存在自主性。只是名义上，天子作为中国支配者，被视为具有统治世界的权限，向各国要求遵守中国的儒教规范(Fairbank 1941)。之后，费正清对东亚国际秩序称为“中国的世界秩序(Chinese World Order)”，这就是以中国为中心的统一秩序。中国和周边国家之间的差序关系，通过朝贡成为制度化。朝贡国进贡，表示是附属于中国，而中国允许交易，让这些国家分享中国较高的文明。同时，中国不以自己的实力侵略周边国家，而采取包容政策(Fairbank 1968)。

另外，就有关东亚秩序，在亚洲圈尤为备受瞩目的就是，上世纪六十年代初西嶋定生提出的“东亚世界论”。他说，东亚体系是通过册封这一独自的政治结构，构筑了有机的统一的秩序。即，中国皇帝通过册封，与周边诸国的首长形成君臣关系，通过此形成东亚世界这一单一文化圈(西嶋定生 1983)。费正清认为，朝贡体系是明朝出现至清朝完成；而西嶋定生主张，册封体系是从汉代开始，三国及魏晋南北朝分裂时期构筑，至隋唐时期已经完成。

此外，对朝贡体系也有不同的解释。比如说，朝贡体系是对国外使节礼仪以及作为其后盾的规范，也是为管理好对外关系的官僚制度(李云泉，2004)；为东亚国际社会的合作，而出现的共同原理或规则，即儒教文化、等级制的组织以及礼节程序(Zhang 2001)。韩国历史学家全海宗强调，朝贡制度作为强大国控



制弱小国的手段而具备的政治重要性(Chun 1968, 110-111); 日本的著名历史学家滨下武志提出所谓朝贡贸易体系论, 主张朝贡的重要性在于东亚各国之间的经济交易之中(滨下武志, 2013, 在此송한용 2015, 238-242)。任何角度的分析, 都没有大大摆脱出费正清所提出的朝贡体系之内容, 只是焦点稍微不同而已。

那, 朝贡体系具有何等历史渊源? 西嶋定生首次提出有关朝贡体系出台的根本性问题。他认为, 朝贡体系是汉代已经开始出现, 到 3-5 世纪具备制度化的条件。汉代是儒教的德治主义是治国理念, 华夷观与期间重新引进的封建制度结合, 周边民族作为外臣, 通过册封与皇帝联系。与此同时, 汉对周边民族的攻略, 带来他们的抵抗与向政治社会的成长。但是, 朝贡体系是之后才正式构建的。因为中国分裂的情况下, 日本或朝鲜等自立国家才可以成长。他们与其他周边国家竞争, 为生存与其他中原国家形成朝贡关系。中原国家也为确保自身的正统性, 利用册封(西嶋定生 1983, 398-411)。

但是, 须要区分片面的朝贡与作为国际秩序的朝贡体系。前汉时期, 帝国与周边国家之间也存在过上下关系。比如说, 南越和朝鲜作为汉的外臣, 有一定的差序关系。但是, 并没有对王的朝见或朝贡, 皇帝的册封等朝贡册封的具体程序。明显的是, 包括东亚大部分的国际秩序, 是从汉武帝的大规模征服战争和领土扩张之后出台的。只是, 汉武帝对征服地区或民族没有采取朝贡体系, 而实施直接统治即郡县方式的统治。之后, 郡县统治后退或停滞, 才开始出现朝贡体系。武帝时期, 汉的领土实际上已达到以中原政权郡县方式来可支配的最大领域。因此, 朝贡体系是汉朝不得不以间接的方式控制周边国家的情况下, 才选择的方式(金永镇 2015, 343-350)。

考虑到权利的属性是膨胀, 同时考虑到帝国的对外政策基在这些逻辑之上, 对帝国来说, 像朝贡体制这样间接方式并非是一个正常的而是一种例外的方式。因此, 帝国对周边民族除了朝贡关系以外, 还采取了道、属国、部都尉、都护、校尉等各种形态的支配方式。那是各自的支配方式伴随的收益与费用关系而决定(金永镇 2015, 329-342)。其结果, 对个别地区的支配方式也带有可变性。初期, 周边民族与租税或徭役无关, 只是一个单纯的朝贡来与帝国联系, 但随着时间的流逝, 不少民族逐渐成为帝国行政体系的一部分。有时, 地方官职允许由当地人负责(土司制度)。但是, 历代中原政府逐渐派遣官吏来替代, 扩大直

接统治的范围（改土归流）。帝国的地理膨胀也持续下去。清朝时期，如今的新疆、西藏、蒙古等就是最典型的例子。清朝是在朝贡体系理论中并不常提及的满洲族建立的国家，虽然不是典型的汉族政权，但继承原帝国的传统。清对这些地区，不像朝鲜或琉球等国，建立藩部来试图直接的统治。

这些整个变化过程不但反映朝贡体系是权力关系，而且说明其具体内容不得不带有可变性。朝贡体系是强国与弱国的形式型主从关系来存在。因此，随着权力关系的变化，主从的位置也被改变。各国都愿意形式最高主权。越南或朝鲜等国家，对帝国称王，但在国内也有称皇帝的时候。

### 三、朝贡体系的功能

下面分析有关朝贡体系的功能问题。朝贡体系对东亚稳定与和平是否有贡献，朝贡对双方经济效应以及朝贡国的主权（自主权）制约程度如何等，都成为讨论的对象。

首先，和平的问题。不少人认为，朝贡体系通过中国与周边国家之间的差序关系维持和平（Pax Sinica）。这与近代西欧主要在无政府状态体下，通过势力均衡维持不稳定的和平相对比。周边的弱小国，通过朝贡体系不仅得到经济利益，在博弈规则上可以贯彻实力强的中国采取妥协的态度。因此周边国家在政治方面可以接受朝贡关系（Kang 2012, 83-92; Zhou 2011; Kelly 2012; 남궁곤 2003）。按照这个观点，韩国在过去两千多年，虽然在权力方面比起中国明显地处于劣势，但并没有被合并，是能够维持独立国家的重要因素。同样，对越南和中国关系的研究指出，朝贡体系虽然没有去除中国和周边国家之间的纠纷，但对这一关系的缓和方面起到了很大影响（Anderson 2013）。中心国与周边国并非通过直接的强制力，而通过象征性的手段相互传达和接受他们之间明显存在的权力上的非对称性，增强国际政治方面的稳定性（Lee 2014. 3）。

体现朝贡体系对和平作出贡献的代表性的研究者也许是 D. Kang。他确认，明清时期与中国共享儒教价值，并处于朝贡关系的朝鲜、越南、日本等国家维持和平。这与中国与没有朝贡关系的北方民族持续战争相对比。统计显示，明清共经验 336 次不同规模的战争，其中与游牧民的战争达 252 次，相反，与这些儒教国家的战争只不过是 12 次而已。剩下的是倭寇的袭击 60 次，非汉族、外交纷争

12 次(Kang 2012, 83-92)。与儒教国家的战争甚少原因,他认为,因有关国家自发承认以朝贡体系为中心的国际秩序的基本规则与制度。他主张,朝贡体系是周边国家根据自身的需要,主动接受中国较高的文化水平和政治权威。中国也相当部分承认周边国家的自律性和自主权。这些相互承认,成为减少战争与纠纷的机制。

特别是,儒教作为另一个社会规范,被视为东亚和平国际秩序的理念根基。儒教作为朝贡体系的理念根基,通过事大字小,弱者的服从和强者的关怀并存,对双方的和平起到了作用。于此类似,儒教圈特征就是,不通过暴力的强制性,而通过理念说服或主动结合的一种合法权威。比如,两个国家在国际体制里接受各种不平等权利以及随之带来的不平等地位的话,就可以维持相互稳定的关系(Kang 2013, 183-184; Zhang 2014, 3-6)。有些人提出,东亚世界强调道德性教化的王道政治,排斥依靠武力的统治、霸道,即如今概念是霸权(hegemony)政治(강정인·이상익, 176-194)。同样,国家在有一定限制的范围内可以发动战争,即在需要防御或有明确名分的(义战)状况下,可以发动战争。

但是,儒教的这些理念并非只停留在理想,在现实中适用,还存在很多争论的余地。比如说,Johnston 指出,儒教影响力最大的明朝对外政策比起防御更多是攻击,特别是在实力占优势时,明朝总是带有选择武力的倾向。实际上,明朝十年 2-3 次攻击蒙古。他认为,其原因是明朝是带有明显的所谓战略文化(strategic culture)。他是从《孙子》、《吴子》、《司马法》、《尉繚子》、《李卫公问对》、《三略》、《六韬》等七种兵书中(在武科必须科目的武经七书)找出这些战略文化。这些兵书上指出战争是随时都可以发生的,特别是对对方的不道德性或威胁的武力应对,任何时候都是正当的,而且比起外交妥协先发制人攻击是更为重要的战略。武经七书保持现实主义逻辑,就是没有战争,和平是很难得到保障(Johnston 1995)。

另一位研究者主张,在中国的战略选择中最重要的是一点是对相对权力的关注(我的权力一定要优越于对方),儒教文化也并没有阻止暴力的使用(Wang 2011, xiii)。他从一种结构现实主义立场,认为东亚也是在无政府主义状态下,被国家之间的权力关系支配。他还主张,儒教影响力最强的宋朝和明朝,它对对外政策决定方面没有起到大的作用。帝国自身的权利处于优势时,采取攻击性战



略，为安全问题的解决心甘情愿使用武力，战争的目的也并不局限于防御或正义，为领土的征服以及消灭敌人也进行攻击（Wang 2011）。帝国，特别是统一以后，对周边民族实行大规模远征的情况也不少。类似于此，中国的对外政策不是像天下观或朝贡观念等一定的世界观为依据，是根据情况的逻辑予以决定（Wills 1988, 226）。尤其是，中国的权力弱化时，这些修辞毫无意义。

从中国的立场来看，朝贡体系并没有保障稳定。差序秩序中处于较低位置的国家，试图占据与帝国对等或进而更加优势的地位。帝国内部弱化时，他们就欲求替代它，实际断断续续也有成功。公元前 221 年，秦国统一中国之后，至 1911 年辛亥革命为止，在这 2100 年的历史中，统一王朝是 1600 年左右，相当于 3/4。但是，王朝成立之后，依然存在国内外分割势力，帝国未能把周边国家包括在天下秩序内。比如，元、明、清建国之后，高丽或朝鲜在相当一段时间拒绝臣属。同时，王朝末期发生对地方势力和新兴国家丧失影响力的局面。前汉初期和宋代来看，通过接受对匈奴和契丹下位或同等的位置来得到和平。特别是，王朝统一的 1/3 是通过外族成立。其结果，从一般的意义来讲，以中国为中心贯彻天下秩序的期间，还不到一半。

对东亚秩序的时期以及地区之差、朝贡国主权的制约程度、中国以外地区的朝贡体系的存在、实际上摆脱朝贡体系的北方民族在东亚国际秩序上的作用、朝贡的经济功能尤其是厚往薄来的实际等，有很多各不相同的评价。

#### 四、现代涵义

对传统东亚秩序的瞩目，并不局限于对西欧为中心的国际理论政治的批评或方案。这与中国的崛起这一现实性问题相关。传统的东亚秩序上，中国处于其中心，也有权力优势。因此中国的（再）崛起，有可能包括恢复这些地位的余地。特别是，中国的崛起对全球秩序将会带来变化，并不只限于东亚。因此，对传统东亚秩序的解释，与中国崛起的方式、波及效果以及对其采取的国际性应对战略有关系。这一点实际反映在有关研究之中。

比如，基于实力均衡的近代国际政治理论方面来看，中国的崛起给原有秩序带来很大变化。这些变化意味着势力转移，即交替霸权国的可能性以及随之带来的纠纷。就像一些人提出，中国的崛起可能损害国际秩序的所谓中国威胁论，就

是一个例子。与此相反，东亚秩序论，就像前面所提及，强调传统东亚秩序的和平与稳定。即，强调近代以前东亚以周边国的自主性为前提，维持中国主导的世界秩序(Pax Sinica)，今后中国的再崛起也是采取这种方式。

在东亚为重组国家秩序，提出最理想的模式的代表性例子是赵汀阳（赵汀阳 2005；赵汀阳 2008）。他作为一个新的国际秩序方案提出，西周时期（BC 1046-770）封建制所体现的“天下体系”。这是就像天子和诸侯的关系，分权和统一相结合的体系。天子负责调整全球方面的问题，诸侯拥有对内政的高度的自治权。这与“天下为公”或“协和万邦”一样的一种普遍主义概念相连接。只是，中国史上，秦统一天下，构建中央集权式专制国家，即帝国体制，从而天下体系被瓦解。赵汀阳认为，在中国崛起的新环境下，通过回复天下体系，可以最大限度地减少国家之间的纠纷。

当然，中国的崛起有可能不换国际秩序的框架或规范来进行。其例子就是美国的国际政治学者 约翰·伊肯伯里的方案。他是从中国替代美国是不可避免的前提下出发。但，这又不可成为必须改变国际秩序的规则方向。从他的视角上的如今美国主导的西欧国际秩序是，基于开放性和包容性、联立性格的领导能力、国家主权和法治等规范之上。而且，中国也在这些国际秩序内受惠而崛起。因此，美国应扩大现在的国际秩序并予以制度化，使崛起的中国留在其秩序内。这种情况下，美国的地位虽然弱化，但将持续维持美国主导的国际秩序（Ikenberry 2008）

另外，也要考虑东亚秩序和国际秩序的关系。中国在传统东亚秩序中享受绝对优越地位，这一事实是不可否认的，这一点同时意味着东亚谈论作为现在或未来的国际关系框架，有结构性的界限。从周边国家的立场来看，东亚不像过去那样封闭，与上位的国际体系相连接。美国、俄罗斯、印度、欧洲等不少国家，在全球方面进行激烈的竞争。同时，国际政治上各国对主权的要求与日俱增。归根结底，就像东亚谈论，容忍或正当化国家主权制约的理论是很难得到支持。

东亚谈论也有不符合时代要求的一面。一些人主张，中国的崛起包含新的国际秩序和支持它的规则变化（马丁·雅克 2010）。其实，对中国的崛起和传统的东亚秩序的恢复直接联系在一起的思维，有必要深思熟虑。东亚经历的 100 多年的近代化与最近脱近代化的复杂过程，也被认定。其过程中，中国也无论自主的还是他人意志，谋求向国民国家体系发展。近代国家建设就把民族的认同感形成、

社会和谐以及对外自主和主权作为主要内容, 而且现在还在进行之中(秦亚青 2006, 10-12)。这些经验与传统的东亚秩序相当部分背道而驰, 因此不得不反映在中国构想的未来的新国际秩序之上。

东亚谈论的目的在于摆脱原有的新现实主义理论, 更加发展国际政治理论。然而, 对东亚独特经验的关注, 有内在的矛盾。对特殊性的强调, 虽然具有批评意义, 但很难超越特殊性而发展成包括东亚以外地区的普遍妥当性的理论。必要的是不只在于构筑新的理论, 在于更加正确地说明历史现实本身。

### 【참고문헌】

- 김성규. 2009. “미국 및 일본에서 ‘傳統中國의 世界秩序’에 관한 研究史와 그 특징 비교,” 『역사문화연구』, 32: 147-182.
- 강정인 · 이상익. 2015. “유교적 국제질서의 이념과 그 현대적 함의,” 『한국철학논집』, 47: 171-206.
- 金成根. 2010. 『朝 · 淸 외교관계 변화연구: 朝貢 · 冊封을 중심으로』, 파주: 한국학술정보.
- 김영진. 2015. 『중 국 , 대국의 신화: 중화제국의 정치토대』, 서울: 성균관대학교 출판부.
- 金翰圭. 1982. 『古代中國의 世界秩序研究』, 서울: 一潮閣.
- 니시지마 사다오(西嶋定生) 지음, 송완범 옮김. 2008. 『일본의 고대사 인식: '동아시아세계론'과 일본』, 서울: 역사비평사.
- 마틴 자크(Martin Jacques) 지음, 안세민 옮김. 2010. 『중국이 세계를 지배하면』, 서울: 부키.
- 박흥서. 2010. “내재화된 위선?: ‘중국적 세계질서’의 현실주의적 재해석,” 『國際政治論叢』, 50(4): 7-27.
- 방향숙 외. 2005. 『한중관계와 조공책봉』, 서울: 고구려연구재단.
- 송한용. 2015. “하마시타의 조공시스템론을 통한 "아시아교역권"론에 대한

- 재론(서평: 浜下武志 著, 『朝貢システムと近代アジア』, 東京: 岩波書店, 1997〔2013 再版〕), 『용봉인문논총』, 47: 233-252.
- 여호규 외. 2006. 『한국 고대국가와 중국왕조의 조공·책봉관계』, 서울: 고구려연구재단.
- 윤영인. 2015. “10-12 세기 동아시아 국제관계사 조공체제론의 극복을 위한 대안적 이론 모색,” 『東洋文化研究』, 21: 161-183.
- 이무성 외. 2008. 『국제정치의 신파러다임: 존재론, 인식론, 방법론적 고찰』, 서울: 높이깊이.
- 이삼성. 2009. 『동아시아의 전쟁과 평화』 1, 2, 서울: 한길사.
- 이춘식. 1986. “中國 古代 朝貢의 實體와 性格,” 『중국학논총』, 3: 39-85.
- 전재성. 2011. 『동아시아 국제정치: 역사에서 이론으로』, 서울: 동아시아연구원.
- 전해종. 1973. “漢代 朝貢制度에 대한 一考察 - 〈史記〉·〈漢書〉를 통하여 - ,” 『東洋史研究』, 6: 1-13.
- 주용식. 2014. “중국 패권주의와 신행 대국관계,” 『新亞細亞』, 21(1): 27-49.
- 케네스 월츠(Kenneth N. Waltz) 저, 박건영 역. 2000. 『국제 정치 이론』, 서울: 사회평론.
- 하마시타 타케시(濱下武志). 1998. “동아시아 역사에 나타난 화이(華夷)질서,” 『담론 201』, 1(2): 123-139.
- 浜下武志. 1997. 『朝貢システムと近代アジア』, 東京: 岩波書店〔2013 再版〕.
- 西嶋定生. 1983. 『中國古代國家と東アジア世界』, 東京: 東京大學出版會.
- 高程. 2013. “历史经验与东亚秩序研究:中国国际关系理论的创新视角,” 『外交评论』(外交学院学报), 3: 1-19.
- 韩献栋. 2012. “东亚国际体系转型:历史演化与结构变迁,” 『当代亚太』, 4: 78-99.
- 李大龙. 2006. 『汉唐藩属体制研究』, 北京: 社会科学出版社.
- 李云泉. 2004. 『朝貢制度史論』, 北京: 新華出版社.
- 刘信君. 2010. “中朝与中越朝贡制度比较研究,” 『吉林大学社会科学学报』, 5:

76-85.

门洪华. 2015. 『东亚秩序论：地域变动，力量博弈与中国战略』，上海：上海人民出版社.

秦亚青. 2006. “国际关系理论中国学派生成的可能和必然,” 『世界经济与政治』, 3: 7-13.

秦亚青·亚历山大 温特. 2005. “建构主义的发展空间,” 『世界经济与政治』, 1: 8-12.

权赫秀. 2005. “中国古代朝贡关系研究评述,” 『中国边疆史地研究』, 3: 124-133.

茹莹·宫玉振. 2009. “东亚朝贡体系的文化内涵：与西方殖民体系的比较,” 『滨州学院学报』, 2: 51-56.

尚会鹏. 2009. “‘伦人’与‘天下’：解读以朝贡体系为核心的古代东亚国际秩序,” 『国际政治研究』, 2: 29-43.

孙卫国. 2013. “从‘同心圆’论到‘两极模式’论——美国中国学界有关中国古代朝贡制度的学说,” 『学术月刊』, 8: 159-170.

王存刚·刘涵. 2013. “朝贡体系下古代东亚秩序形成与维系的内在逻辑——批判地借鉴英国学派的分析方法,” 『国际安全研究』, 4: 145-155.

张锋. 2012. “解构朝贡体系,” 『国际政治科学』, 2: 33-62.

赵汀阳. 2005. 『天下体系 - 世界制度哲学导论』，南京：江苏教育出版社.

赵汀阳. “天下体系的一个简要表述,” 『世界经济与政治』, 10: 57-65.

Anderson, James A. 2013. “Distinguishing Between China and Vietnam: Three Relational Equilibrium in Sino-Vietnamese Relations,” *Journal of East Asian Studies*, 13(2): 259-280.

Andornino, Giovanni. 2006. “The Nature and Linkages of China’s Tributary System under the Ming and Qing Dynasties,” Working Paper of GEHN, No. 21/06.

Cheng, Yung-nien. 2010. *China and international relations : the Chinese view and the contribution of Wang Gungwu*, London:



Routledge.

- Chun, Hae-jong. 1968. "Sino-Korean Tributary Relations in the Ch'ing Period," J. K. Fairbank (ed.), *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, MA: Harvard University Press: 90-111.
- Fairbank, John K. and S. Y. Têng. 1941. "On The Ch'ing Tributary System," *Harvard Journal of Asiatic Studies*, 6(2): 135-246.
- Fairbank, John K. 1968. "A Preliminary Framework," J. K. Fairbank (ed.), *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hui, Victoria Tin-bor. 2004. "Toward a Dynamic Theory of International Politics: Insights from Comparing Ancient China and Early Modern Europe," *International Organization*, 58: 175-205.
- Ikenberry, G. John. 2008. "The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive," *Foreign Affairs*, Jan/Feb.: 23-37.
- Johnston, Alastair Iain. 1995. *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kang, David C. 2008. "War and Peace in Early Modern East Asia: Hierarchy and Legitimacy in International Systems," Note De Recherche Working Paper 25.
- Kang, David C. 2010. "Hierarchy and Legitimacy in International Systems: The Tribute System in Early Modern East Asia," *Security Studies*, 19(4): 591-622.
- Kang, David C. 2012. *East Asia Before the West: Five Centuries of Trade and Tribute*, New York, NY: Columbia University Press.
- Kang, David C. 2013. "International Relations Theory and East Asian

- History: An Overview,” *Journal of East Asian Studies*, 13(2): 181-205.
- Kelly, Robert E. 2012. “A ‘Confucian Long Peace’ in pre-Western East Asia?” *European Journal of International Relations*, 18(3): 407-430.
- Kissinger, Henry. 2012. “The Future of U.S.-Chinese Relations: Conflict is a Choice, Not a Necessity,” *Foreign Affairs*, March/April  
<http://www.henryakissinger.com/articles/fa0412.html>.
- Lee, Ji-Yong. 2014. “Historicizing China’s Rise and International Relations of East Asia,” EAI Working Paper.
- MacKay, Joseph. 2015. “Rethinking the IR theory of empire in late imperial China“, *International Relations of the Asia-Pacific*, 15(1): 53-79.
- “The Ching Tribute System”, in Fairbank ed. *Chinese World Order: Rossabi, Morris. 1983. China Among Equals: The Middle Kingdom and Its Neighbors, 10th-14th Centuries*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Wang, Gungwu. 1968. “Early Ming Relations with Southwest Asia,” *The Chinese World Order: Traditional China’s Foreign Relations*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wang, Gungwu. 2004. “The Fourth Rise of China: Cultural Implications,” *China: An International Journal*, 2(2): 311-322.
- Wang, Gungwu and Zheng Yongnian. 2008. *China and the new international order*, London: Routledge.
- Wang, Yuan-kang. 2009. “The Chinese World Order and War in Asian History,” 2009, APSA Toronto Meeting Paper.
- Wang, Yuan-kang. 2011. *Harmony and War: Confucian Culture and Chinese Power Politics*, New York: Columbia University Press.

- Wang, Yuan-kang. 2013. "Explaining the Tribute System: Power, Confucianism, and War in Medieval East Asia," *Journal of East Asian Studies*, 13(2): 207-232.
- Wendt, Alexander. 1987. "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory," *International Organization*, 41: 335-370.
- Wills, John E. 1988. "Tribute, Defensiveness, and Dependency: Uses and Limits of Some Basic Ideas about Mid-Qing Dynasty Foreign Relations," *American Neptune*, 48(4): 225-229.
- Womack, Brantly. 2012. "Asymmetry and China's Tributary System," *The Chinese Journal of International Politics*, 5: 37-54.
- Zhang, Yongjin. 2001. "System, Empire and State in Chinese International Relations," *Review of International Studies*, 27(5): 43-63.
- Zhang, Yongjin and Barry Buzan. 2012. "The Tributary System as International Society in Theory and Practice, *The Chinese Journal of International Politics*, 5: 3-36.
- Zhang, Feng. 2009. "Rethinking the 'Tribute System': Broadening the Conceptual Horizon of Historical East Asian Politics," *The Chinese Journal of International Politics*, 2: 597-626.
- Zhang, Feng. 2014. "How hierarchic was the historical East Asian system?" *International Politics*, 51(1): 1-22.
- Zhou, Fangyin. 2011. "Equilibrium Analysis of the Tributary System," *The Chinese Journal of International Politics*, 4: 147-178.