

由“中国模式论”看中国思想界的知识版图

崔恩珍(韩国国民大学校 中国人文社会研究所 HK 研究教授)

I. 绪论

II. 国家主义和中国模式论

1. 改革开放深化与思想界的分化
2. 从“中国特色社会主义”到“中国模式”话语

III. “中国模式”话语体系的生产与扩散

1. 美国金融危机深化与逐渐普遍化的“中国模式论”
2. 对形成“中国模式”话语的主要群体性质
 - (1) 研究者群体的性质
 - (2) 主要学术杂志的特点

IV. 结尾

参考文献

I. 绪论

2008 年金融危机席卷全球，而中国却从容有效应对，再次向世界展现了大国风范。由此，“中国模式”这一新词受到了前所未有的关注。西方国家自 2004 年提出“北京共识”以来，一直欲寻求中国经济崛起的原因，并将此归结为“中国模式论”。但是，中国国内对“中国模式论”的关注却始于对国外这些言论的解读。尤其是 2008 年以后，中国国内对“中国模式论”的探讨呈现出多样化与系统化特点，并且探讨范围不断扩大。之前，对中国国内“中国模式”的认识不过停留在新闻媒体进行的现象说明或介绍的国外观点层面上，但是现在学界却已将其作为系统研究与探讨的对象了。

随着全球化的进一步深化，西方国家率先提出了“中国模式论”，目的是为了了解中国经济发展方式特点。最近，中国新左派试图通过“封闭的世界（walled world）”这一概念，在政治、经济、外交方面解读“中国模式”话语体系，以阐明新左派扩大与政府之间的关系，这一点尤为值得关注。¹此外，有研究认为中国政府将“中国模式”看成一种战略意识形态。2001 年以后，处于转型时期的中国开始追求新的发展模式，在这一情况下，中国试图将发展战略的变化反映在“中国模式”上。根据这种观点，可以看出中国政党对“中国模式”采取了积极的态度。然而，之前的“中国模式论”相关研究偏重于“中国模式”解读话语的内容，而忽视了“中国模式论”是中国国内话语的形成与延伸。因此，对 2008 年以后中国国内对“中国模式”这一关注现象，应着眼中国国内随着改革开放不断深入，中国思想界发生巨变这一背景，才能加以说明。此外，为了打破以往研究的缺陷，需要对“中国模式论”如何在中国国内形成话语，即需要对话语形成机制进行研究。

因此，本文试图将“中国模式论”在 2004 年、尤其是 2009 年以后不断引发关注的原因与思想界的变化相结合，阐述当今中国思想界的版图。本文的分析方法如下：根据“中国知网（以下 CNKI）”上发表的“中国模式”相关的 700 余篇论文（大多数发表于 2009 年以后）

¹ 《中国怎么想？》马克·莱纳德（著），张英姬（音）（译），白永瑞（监修），石枕出版社 2011 年出版

以及 2009 年至今“中国模式”相关研究人员和杂志，分析并解读已扩散至学术领域的“中国模式”的研究动向。²

II. 国家主义和中国模式论

1. 改革开放深化与思想界的分化

2000 年以后，中国思想界对改革开放方向的讨论进一步细化。具体而言，可以分为哈耶克式自由主义、发展主义、新保守主义、左翼自由主义、新左派主义。如果围绕国家作用，对此再进行分类的话，则更容易理解强调国家作用的“中国模式”这一话语的形成。³

自由主义学派对中国改革开放曾起过很重要作用。1998 年，其与新左派的论争中，刘宁军、陈晖、李慎之等自由主义代表将哈耶克古典自由主义作为依据，明确阐明了自己观点，即排除国家权力、主张完全市场化。由此可知、他们对国家的作用是持否定态度的。而新左派则相反，他们认为为了解决平等问题，应积极发挥国家作用。新左派代表人物包括受西方马克思主义、激进民主理论、世界体系理论等影响的崔之元与汪晖等。

进入 20 世纪 90 年代以来，为实现追求经济财富这一目标，需重视国家作用这一观点成为国家主流意识形态的一部分。“发展主义”就是这种主流意识形态的代表，他们重视通过推进财产权私有化改革以及解决国有资产不良经营提高经济效率，而社会分配不公及政治自由民主等问题则被搁置到一边。

国家经济发展主义成为主要的意识形态之后，由之前新权威主义发展而来的新保守主义在强调统治集团的同时，也开始重视国家作用。他们的主张与温和派自由主义基本相似，不同之处在于他们试图通过在传统的权威主义政治体制，即儒家思想中寻找加强国家作用的依据，并强调以此来维持改革开放过渡期的社会稳定与秩序。

² 2000 年后，CNKI 中以“中国模式”为关键词的论文达到 700 多篇，作者对刊载杂志、所属机构重新整理后，通过 SNA 研究方法和利用 Net-miner，围绕中心性与媒介性进行了简要分析。

³ 《启蒙的自我瓦解-1990 年代以来中国思想文化界重大论争研究》许纪霖（著）Pi Kyung Hoon（译）《中国现代文学》第 55 号，2010 年，227-229 页

此外，2000 年以后左翼自由主义继续对新左派持批判的态度，同时谋求第三条道路。这一方面，与哈耶克式自由主义不同。其中的代表人物汪丁丁等人认为，不排斥国家权力而强调国家的制度性力量，这种观点看似为新左派与自由主义的结合，但实际上却不同于哈耶克式自由主义。因此，2000 年以后，除了自由主义以外，发展主义作为主流意识形态对国家作用与功能是持积极肯定的立场。

进入 21 世纪以来，随着民族主义高涨，中国民族主义与权威主义、文化传统主义、反西方主义等相结合，其性质则转变为自由主义民族主义、权威主义民族主义、文化民族主义。刘军宁等自由主义者受到了新左派对西方价值的批判以及以中国价值替代西方价值等观点的影响，提出天道自由主义，将自由主义与文化保守主义相结合。

全球化的深化、民族主义的高涨，强调国家作用变得正当合理。除了发展主义、新保守主义，新左派也开始强调国家的作用。同时，哈耶克式自由主义对国家或政府作用的批判因左派自由主义者的分化，进一步削弱。由此，普世价值的逐渐衰弱与中国价值论出现这一思想版图这一背景下，“中国模式”得以形成并逐步扩散。

2. 从“中国特色社会主义”到“中国模式”话语

各种形式的民族主义凝聚成国家主义⁴，其不断扩大与“中国模式”话语的逐步扩散密切相关。中国对改革开放的定位是“中国特色社会主义”，这被认为是用马克思主义包装的哈耶克式自由主义。“中国特色社会主义”将社会主义市场经济论系统化，成为中国式发展模式初期理论的代表。这一理论包含体系稳定与经济发展这两大目标，并在以民族主义为基础的新保守主义话语的支持下得以维持。体系稳定与经济内容的核心内容借鉴了东亚发展模式，并进一步深化发展，实现了以出口为主导的工业化与国家主导的增长方式。

⁴ 2000 年后，对自由主义的结构，许纪霖认为呈现一个焦点、两个结盟、三方面变化的趋势。一个焦点是，中国特色，中国本位的现代性；两个结盟是新左派与国家主义的联合（源自激进与保守的联合），古典主义（新保守主义）与国家主义的联合（列奥·斯特劳斯与施米特的联合）；三方面变化是指民主主义从被动状态转变为积极崛起型，文化民族主义转向政治国家主义（强有力的国家建设）以及对外关系变化。

2004 年 5 月，时任清华大学教授的乔舒亚·库珀·雷默（Joshua Cooper Ramo）在英国杂志上发表了《北京共识》。将“国家主导的、循序渐进的、阶段式推进的市场化改革”定义为“北京共识”。“北京共识”是与自由主义市场经济为核心的“华盛顿共识”相对应的概念，被西方与日本媒体大肆宣扬。

那么，“北京共识”这一乐观地解读中国改革开放经验的外部言论与“中国特色社会主义”这一谋求体制与政权稳定的内部言论，两者之间是如何形成对照的呢？同时，中国特色社会主义与自由主义经济政策以及东亚模式论相结合又产生了何种效果呢？

雷默提出“北京共识”之前，中国负责意识形态工作的政治局常委李长春在访问南美回国之后，于 2003 年 7 月在中国社科院设立了新自由主义研究小组，开始对新自由主义本质与国外事例进行研究。

这说明了党的观点倾向于新左派政策，将中国改革开放作为国家主义发展模式，相对于激进式私有化与自由化，通过可控制的、限制性的意识形态保持稳定与发展。因此，“北京共识”进一步打压了中国国内的自由主义，扩大了新左派的影响、同时给发展论者、新保守主义者带来了不小的影响。

中国国内对未来展望始于“中国模式”这一提法。2005 年 8 月在天津召开的“第一届中国发展道路国际学术研讨会”上，国内外政治学者与雷默发表了讲话，提出“北京共识”是一个综合性概念，囊括了经济、政治等各个领域。尽管雷默表示反对，但中国国际问题研究所所长马振岗认为，“中国模式”这个提法更为恰当。这也被大部分中国学者所接受。这是因为“中国模式”能为中国营造出友好的国际舆论环境，而“北京共识”则可能让人联想到“中国威胁论”。此外，它还能让人认识到它是与东亚模式民主化、经济危机所不同的⁵，是符合中国政府打造软实力与树立道德标准这一战略性目标。⁶

⁵ 「中国特征的全球化与北京共识」，『当代世界与社会主义』5 期(2004), 112 页

⁶ 1990 年美国政治学家约瑟夫·奈(Joseph S. Nye Jr.)提出的概念，主要包括文化吸引力、政治价值观吸引力及塑造国际规则和决定政治议题的能力，倚靠的是自身吸引力，而并非强权。“北京共识”让中国摆脱了人权镇压非民主国家的污名，在对外角度上使现存的政治体系正当化，提供了中国发展战略的新方案，具有重要意义。— 赵英男《中国的“软实力”论 2：北京共识》未来战略研究院 个人专栏 2006.7.31.

在讨论“中国模式”的人物中，俞可平的观点在党内引起了重要反响。“模式”一词的内涵是一系列具有明显特征的发展战略、制度和理念的、更适合说明中国式的发展战略。⁷“中国模式”并不是根本上的体制改革，而是一种治理模式的变化，其主要内容包括了民主、法治、公平、责任、透明、廉礼、高效、和谐，通过共产党的党内变化与党内民主主义可能实现。⁸

然而，有人不断质疑“中国模式论”本身存在的矛盾，也有人对其持否定态度。这是因为，“中国模式论”为了解决新自由主义问题，重视国家主导的资本控制或强调宏观经济政策制定，这只是进一步巩固了共产党一党统治，并没有提供寻求第三条道路的方法。

另一方面，2006年3月新左派与新自由主义之间掀起了路线斗争，即所谓的第三次大争论，之后新左派对局势的判断能力获得认可。这场一直延续到2007年在思想争论中总结出“科学发展观”这一理念。另外，新左派在重庆实行的实践政策也可看作是“中国模式”实现的一种过程。⁹

根据以上2000年之后中国思想界版图的变化，通过对“中国模式”出现与相关研究的分析，可以得知与政治学家、经济学家一起，哲学界也开始了对“中国模式”的探讨。¹⁰这是因为它可能为中国特色社会主义内容接解读提供重要的框架。

III. “中国模式”话语体系的生产与扩散

1. 美国金融危机深化与逐渐普遍化的“中国模式论”

2008年对中国而言是非常重要的一年。这一年，中国成功举办了奥运会，而在美国却发生了金融危机。2009年，中国完成了“保八”的经济增长目标，由此也出现了“中美共同体（Chimerica）”、“G2”等意味着中国崛起的新名词。这说明了中国的发展战略不仅局限于

⁷ 俞可平，『中国模式与北京共识-超越华盛顿共识』，社会科学文献出版社，2006。

⁸ 俞可平，「中国治理变迁30年(1978-2008)」，『吉林大学社会科学学报』. 2008年第3期。

⁹ 《中国怎么想？》马克·莱纳德（著），张英姬（音）（译），白永瑞（监修），石枕出版社2011年出版，89页

¹⁰ 说明了儒教与中国社会主义的结合，刘建武，『中国特色与中国模式——邓小平社会主义特色观研究』2006；漆思，『中国共识-中华复兴的和谐发展道路』，社会科学出版社，2008

中国，它有充分的资格与西方战略并驾齐驱，也能被第三世界各国借鉴采用。汪晖认为这次金融危机是世界秩序结构性变迁的重要一环。2008 年潘维指出：

“‘冷战’是人类历史上第一次靠意识形态竞争决出胜负的文明间的大战。……第二，要实事求是地总结我们中华的生存方式，为‘中国道路’或者‘中国模式’做充分的阐述和理论解释，让理论界信服。”¹¹

由此可知，“中国模式论”开始在成为主导政治话语，并确保在主导权的高度上获得理解¹²。如表（1）所示，“中国知网（CNKI）”上收录的“中国模式”为主题的论文数呈上升趋势。从图（1）和表（1）中可以看出，从 2009 年开始论文数不断增加，这说明中国国内已正式将“中国模式”作为学术性问题进行探讨。但是，硕、博士学位论文数并不多，这说明其水平还未能形成学问体系，论文本身也不够系统化。

此外，将发表的论文进行分类，通过〈图 2〉、〈图 3〉、〈图 4〉、〈图 5〉可知，政治学与经济学论文占绝大多数，哲学与人文学的有所增加。从政治学相对减少、哲学相对增加这一点看的话，“中国模式”正趋向意识形态化与哲学系统化。

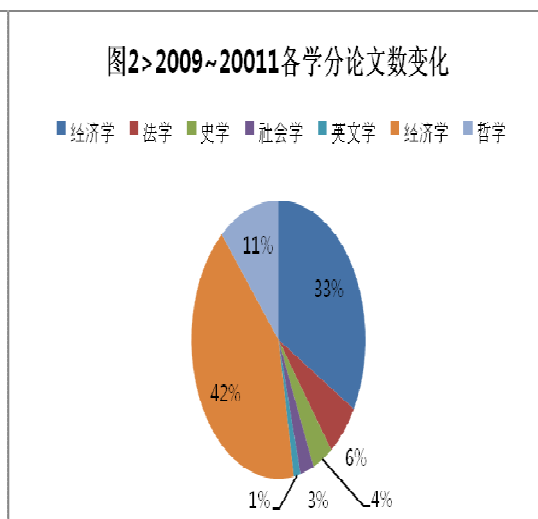
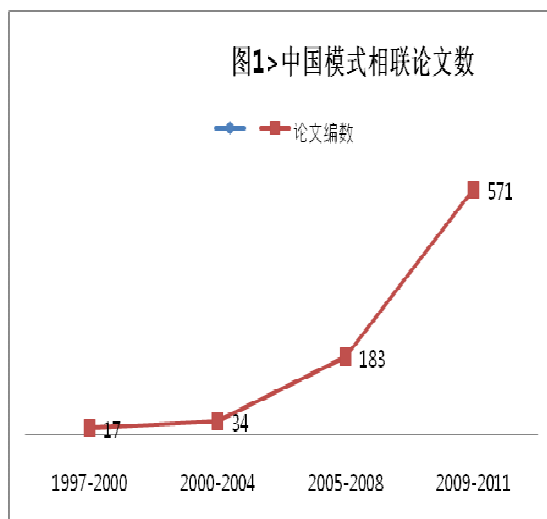
表 1) 《1997-2011 论文数》

年度	论文数
1997-2000	17
2000-2004	34
2005-2008	183
2009	195(硕士 1)
2010	297(硕士 6)
2011	79
2009-2011	571
合计	805

资料来源：中國知網 <http://cnki.net> 参考

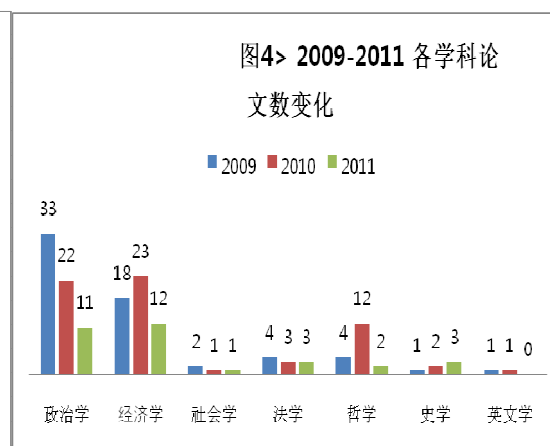
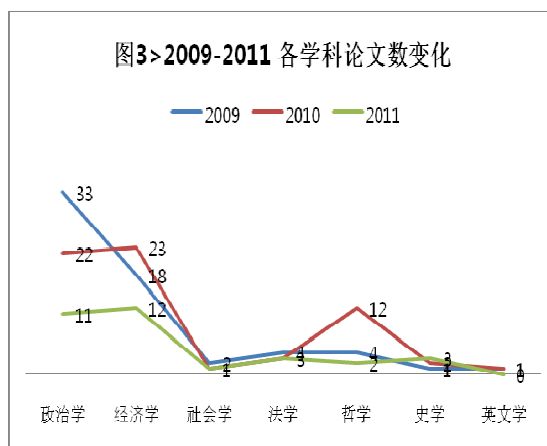
¹¹ 潘维，「敢与西方发展开政治观念斗争」，『环球时报』，2008.1.28.

¹² 潘维，「共和国一甲子探讨中国模式」，『开放时代』，2009.第 5 期



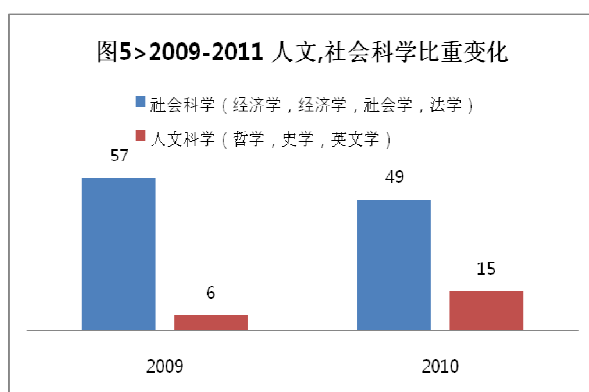
出处：中國知網 <http://cnki.net> 参考

出处：中國知網 <http://cnki.net> 参考



出处：中國知網 <http://cnki.net> 参考

出处：中國知網 <http://cnki.net> 参考



出处：中國知網 <http://cnki.net> 参考

从学者的研究可知¹³，中国国内对“中国模式”的研究是从政治、经济学开始的，并逐渐呈现多样化趋势。2009 年前的主要代表人物有俞可平、姚洋。如上一章节所言，俞可平主张重视党内民主主义，维护共产党治理的稳定性。两位学者均将提高共产党治理的效率和稳定作为主要观点。

2009 年以后，被称为“中国学派”的北大教授潘维否定了选举制度、基层民主主义，并认为通过经济增长实现民主主义的西方思想论调在中国是行不通的。他指出“中国模式”是用高新科技武装的、狭义的专制体制。他认为，民主主义使国家分裂，陷入混乱。2005 年中国共产党党校邀请经济学家胡鞍钢出席，他提出传统的以发展为中心的经济政策应转化为国家主导的绿色增长主义，将绿色模式融入“中国模式”。他也同样将国家主导的经济稳定增长看成是“中国模式”的主要内容。为使这些内容实现学术上的本土化与全球化，政府机构与国立大学研究所和学者们争取到教育部人文社会科学重点研究基地重大项目、研究基地基金等支持，展开相关研究。2010 年 3 月，北京大学中国经济研究中心（CCER）以“中国模式的成功与前景”为主题举办了论坛。¹⁴积极参与中国经济规划的经济中心主任姚洋强调了 CCER 自创立之始的三个追求，即规范化、本土化和国际化，并表示，单纯从经济学角度研究中国问题已经过时。

同时，“中国模式论”重要研究基地之一北大“中国与世界研究中心”，通过杂志《观察与交流》不断宣传“中国模式论”。潘维作为执笔之一将“中国模式”又称为“21 世纪新版中华体制”。他认为“应坚持中华政体，决不能政体西化”，这预示着“中国模式”将成为新版中华体制的主轴。同时，他引用各种传统时代的历史例证来对“中国模式”进行说明。

此外，围绕着“普世价值”与“中国模式论”的讨论也随之展开。对“中国模式论”持否定态度的中国招商集团董事长秦晓认为目前在中国知识界引发了“普世价值”与“中国模式论”之争，他指出：

¹³ 经济学领域：吴敬琏，厉以宁、林毅夫，胡鞍钢；政治学领域：郑必坚、俞可平、王绍光、潘维；社会学领域：费孝通、培林、黄平、孙立平、郑杭生、李迎生；历史学领域：罗荣渠、章开沅、时殷弘、钱乘旦；哲学领域：高清海、甘阳、郅正、礼子义、漆思，「改革 30 年中国模式的发展理论与发展共识」，郅正，邵汉明 主编，『中国学术 30 年：1978-2008』，北京：人民出版社，2009.4，768-769 页

¹⁴ 秦晓，「从南非看中国——‘低人权优势下’的‘经济奇迹’」，『领导者』，2009.10、12、2010.2.

“‘中国模式论’所宣扬的是政府主导的、民族主义支撑的经济发展路径以及政治权力结构和社会治理方式。……‘特殊论’和‘取代论’试图用现代化、稳定、国家民族利益、民生、理想代替现代性、自由、个人权利、民主、理性等这些普世价值核心和基础，我认为是不可取的。”

此外，他还认为，今后将成为公共知识分子的大学生应对“普世价值”进行深思，“中国模式论”不是政府为人民服务的理论，而是让人民服从政府的理论。

2010 年，秦晓等参与的普世价值争论仍在继续。华东师范大学许纪霖教授指出，“中国是否能创造出一种具有普世影响的文明，而不是特殊的文化？”，这一点今天依然需要证明。2010 年 9 月，清华大学历史学科教授秦晖在“财经网”上发表了题为《学习西方的“社会主义”》的文章。他在文章中指出：“要骂美国人的‘恶习’，更要学美国人的民主；要维护中国人的权益，就要改革中国体制”。他认为“中国模式”就是权威主义政府的主张。尽管有人对他的观点表示反对，但是支持这种观点的人也不在少数。

不仅如此，在全国范围内以及网络上也开始对“中国模式”是否存在及相关内容也展开了讨论。2010 年 9 月，北大国际关系学院的唐士其、郑永年、秦晓等人参与了人民论坛的“中国模式”争论。除了政治经济学家以外，哲学、历史学家也参加了讨论。中山大学哲学系教授袁伟时认为还没有一个所谓的“中国模式”。而与这种观点持相反意见的一方中，强调“中国模式论”存在的历史性观点仍占一席之地。新保守主义者萧功秦表示，国家继承了全能主义时代的历史政治遗产，在保持强势国家行政力量对社会控制的基础上，让社会成员与企业获得相当的经济自主性。他主张的“中国模式”核心来自于过去历史上强势国家的行政力量。

2010 年，就“中国模式”这一问题，中国在全国范围展开了相当激烈的讨论，其中包括学术会议、讨论会、以及网络讨论。从“中国模式”内容上来看，主要探讨的是如何将中国价值转变为普世价值，从而否定西方的普世价值。

2011 年 3 月，潘维所在研究所的另一学者玛雅通过美国对中国持有的敌对意识，阐述了否定美国价值这一观点，但遭到反对。他指出：

“追求自由民主，一定要和中国的实际相结合。空谈普世价值观，解决不了中国目前的问题。”

另外，他否定了美国价值观，同时将包括传统历史的“中国模式论”进行系统化。自由主义者认为，目前虽然在哲学层次上寻找“中国模式论”的普世价值，但只追求 GDP 与增长的中国，将成为西方的精神俘虏，而且是最缺乏文明价值的精神俘虏。这种自由主义者对“中国模式论”的批判有一定道理。

此外，与自由主义者的批判有所不同，有人在哲学角度上也提出质疑。中共中央党校于 2009 年 12 月在《学习时报》上指出了“中国模式”这一提法的缺陷，同时密切关注相关研究的进行动向。

尽管如此，“中国模式”话语目前已扩散至民众范围。2010 年《人民论坛》杂志社联合几家媒体进行了“你如何看待‘中国模式’？”这一问卷调查。调查结果显示，今后“中国模式”将进一步受到关注。但是，在“价值‘本身不存在的当今社会，应该追求何种价值，在短期内可能无法找到答案。

2. 对形成“中国模式”话语的主要群体的分析

(1) 研究者群体性质

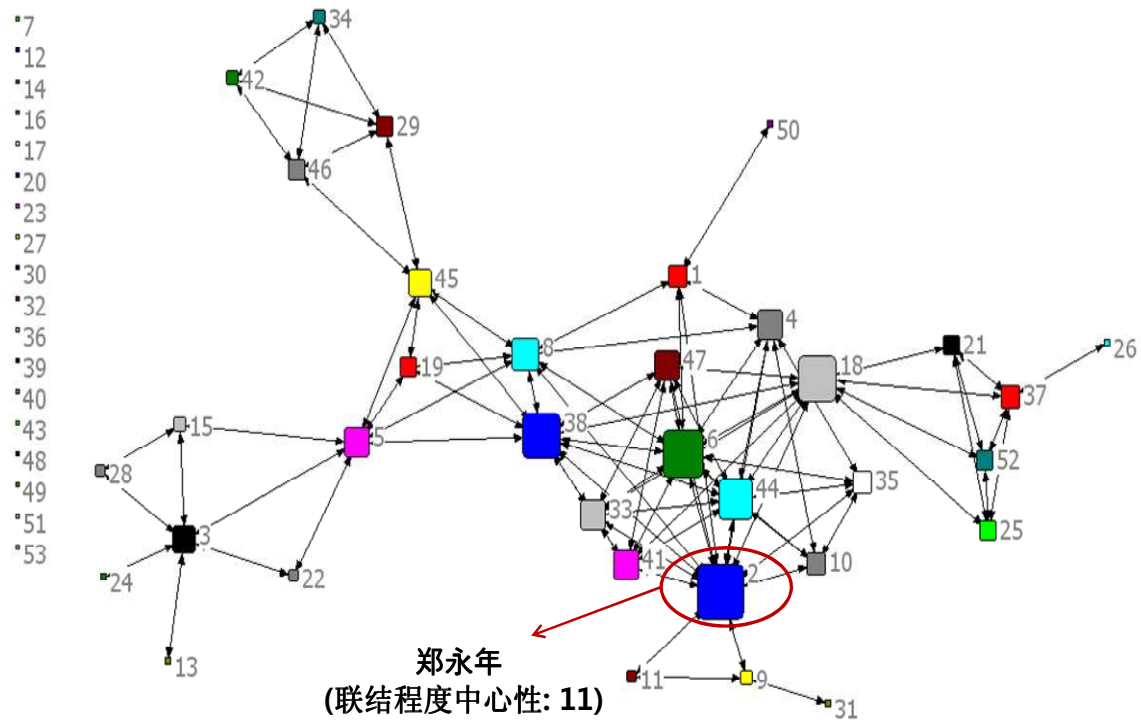
本文采用了 2009 年至 2011 年之间 CNKI 收录的上有关“中国模式”的论文，以论文作者和杂志中心，通过 SNA 方法¹⁵制成相关图表，对“中国模式”话语平台的形成进行了分析。将杂志和论文作者在“中国模式论”扩散中发挥主要作用为前提，展开相关分析。通过分析，能够在结构上理解当今“中国模式”话语形成过程中，杂志与论文作者之间的关系。为了便于分析，本文锁定的分析对象如下：收录“中国模式”相关论文 3 篇以上的 44 种杂志以及发表“中国模式”相关论文 2 次以上的 53 名作者。通过他们，勾勒出“中国模式”话语关系网。通过这一关系网，观察作者与作者之间建立起的杂志关系网，可以推理出“联结程度中心性”与“媒介中心性”。

¹⁵ 社会网络分析是说明行为与结构相互关系的理论与方法，在此结构是指行为的媒介，同时也是行为再生产的产物。— 孙东源《社会网络分析》京文社 2002 年 15 页

首先，在网络图〈图 6〉中¹⁶，“联结程度中心性”表示个人承担的信息交流程度，即通过向本人所属的杂志撰稿，与其他作者形成某种关系的程度。“联结程度中心性”则是与其他作者交流程度的绝对指标，中心程度越高，则说明交流越多。分析“联结程度中心性”的结果表明，新加坡大学的郑永年、中央编译局副局长俞可平、上海师大历史系萧功秦、胡鞍钢、唐士其、瑞士日内瓦大学亚洲研究中心研究员张维为、中央编译局世界研究所庄俊举、中共中央党校国际战略研究所副所长刘建飞、复旦大学国外马克思主义研究中心兼职教授徐崇温、中共甘肃省委党校经济学教研部张建君、中国人民大学社会学郑杭生、中共中央党校赵宏、中共江苏省委党校李炳炎的交流程度较高。从结果可以看出，发展主义论者范畴内的政治经济学者对“中国模式”话语带来了重大影响。中心性最高的为 2 号郑永年以及之前言及的对“中国模式论”持反对态度的 18 号唐士其在自己所在组群和 52 号自由主义论者秦晖所在的组群中间起联结作用。5 号徐崇温在自己所在组群与 3 号李炳炎之间起了相连作用。2009 年曾发挥中心作用的 6 号俞可平，其作用有所减弱。这是因为郑永年通过活跃的著作活动与海外活动，扩大了学术影响力，通过学术性观点切入“中国模式论”，以推进“中国模式论”的理论化与系统化。

¹⁶ 1 李抒望 2 郑永年 3 李炳炎 4 张维为 5 徐崇温 6 俞可平 7 尹倩(无) 8 庄俊举 9 潘维 10 弗朗西斯·福山 11 吴江 12 吴坚 13 胡长生 14 孙忠良(无) 15 杨承训 16 鲁薇(无) 17 孔根红 18 唐士其 19 陶绍兴 20 涂莹(无) 21 杜人淮 22 柳昌清 23 李猛 24 徐腾(无) 25 姚洋 26 于歌 27 魏佳 28 程恩富 29 朱可辛 30 周淑真(无) 31 支振锋 32 秦正为(无) 33 刘建飞 34 刘同舫 35 吴敬琏 36 何自力 37 叶蕴 38 胡鞍钢 39 胡伟(无) 40 胡钧(无) 41 张建君 42 杨兴林 43 罗豪才(无) 44 萧功秦 45 赵宏 46 赵曜 47 郑杭生 48 陈宪(无) 49 麦强盛 50 黄守红 51 秦晓(无) 52 秦晖 53 漆思(无)

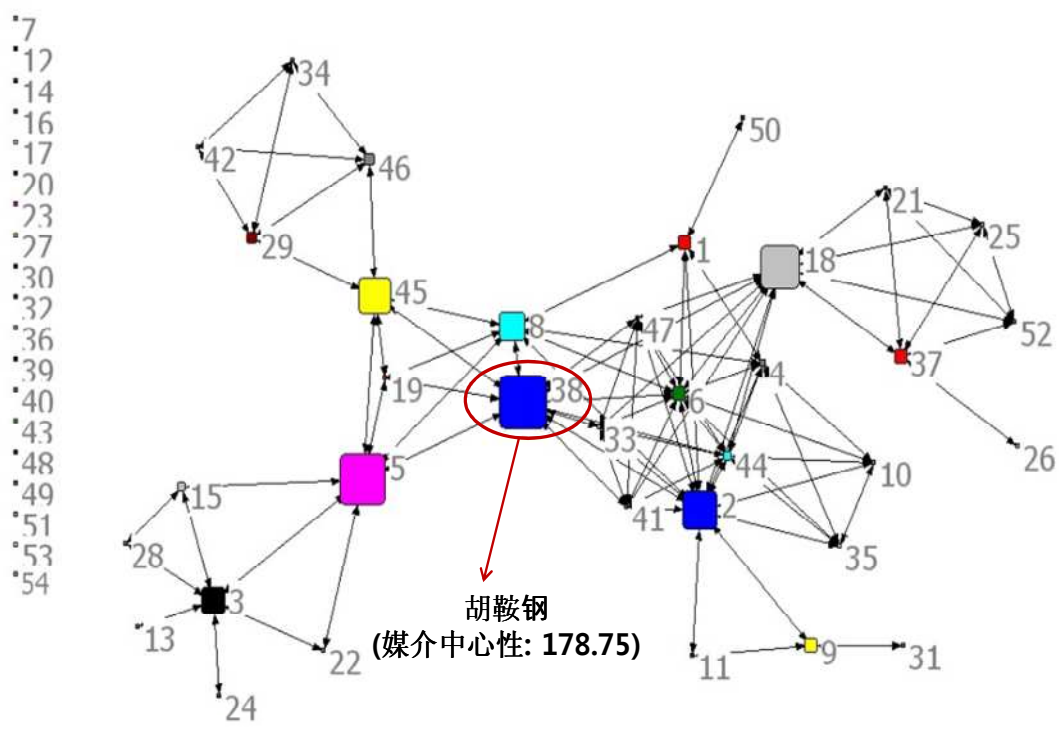
图6>中国模式论文论者间网络 -联结程度中心性



Degree NrmDegree			Network Centralization = 9.53% Mean 3.698 Std Dev 4.250

2 郑永年	18.000	11.538	
6 俞可平	16.000	10.256	
44 萧功秦	12.000	7.692	
38 胡鞍钢	11.000	7.051	
18 唐士其	11.000	7.051	
4 张维为	10.000	6.410	
8 庄俊举	9.000	5.769	
33 刘建飞	7.000	4.487	
5 徐崇温	7.000	4.487	
41 张建君	7.000	4.487	
47 郑杭生	7.000	4.487	
45 赵宏	6.000	3.846	
3 李炳炎	6.000	3.846	

图7>中国模式论文作者间的网络 -媒介中心性



Betweenness nBetweenness			Network Centralization Index = 12.09% Betweenness nBetweenness ----- Mean 21.453 1.618 Std Dev 45.189 3.408
38 胡鞍钢	178.750	13.480	
5 徐崇温	168.500	12.707	
18 唐士其	145.000	10.935	
2 郑永年	127.167	9.590	
45 赵宏	120.000	9.050	
8 庄俊举	85.417	6.442	
3 李炳炎	81.000	6.109	
6 俞可平	34.167	2.577	
1 李抒望	33.000	2.489	
37 叶蕴	33.000	2.489	
9 潘维	33.000	2.489	
29 朱可辛	31.000	2.338	
46 赵曜	31.000	2.338	

以下〈图 7〉是对“中国模式论”论文作者的“媒介中心性”的分析。“媒介中心性”作为在网络中显示个人信息控制能力的指标，显示出其在与本人相近的领域以及整体领域中所发挥的影响力。因此，“媒介中心性”还显示谁掌控信息交流这一指标。分析结果表明，首先“媒介中心性”集中度较低，仅为 12.09%，意味着“中国模式话语”并非集中在少数人的交流之中，已广泛扩散到开来。另外，虽然很难说因媒介中心程度低，相互间关系就密切，但仔细观察其中显示出来的控制力如下：按控制模式论中的控制力（影响力）排序依次为胡鞍钢、徐崇温、唐士其、郑永年、赵宏、庄俊举、李炳炎、俞可平、李抒望（山东省临沂市委党校）、叶蕴（人民论坛记者）、潘维、朱可辛（中央党校科社部副教授）、赵曜（中国社会主义学会名誉会长）。2009 年前主导中国模式论的俞可平与潘维拥有重要的控制力，但其排名靠后。根据分析可知，新左派经济学家胡鞍钢的主张发挥着重要的媒介作用。但是，有趣的是，对“中国模式”持否定态度、主张普世价值的北大国家关系研究所政治学家唐士其也发挥了不小的影响力。

（2）主要学术杂志的特点

2010 年，“中国模式”成为人民论坛网的十大争议之一。目前仍有人纷纷提出各种主张。由于杂志起到了产生并扩散话语的功能，因此通过作者所建立起来的杂志之间的关系网也相当重要。分析结果表明，杂志间联结程度的中心性依次为《决策与信息》¹⁷、《人民论坛》¹⁸、《社会观察》（上海科学院机关杂志）、《红旗文稿》¹⁹、《领导文萃》²⁰、《学习论坛》（中共河南省委党校河南行政学院发行）、《中国井冈山干部学院学报》²¹、《领导之友》（中共河北省委党校）、《经济学动态》（中国社会科学院经济研究所）、《南京理工大学学报(社会科学版)》、《科学社会主义》（中共中央党校）、《马克思主义研究》²²。其中《决策与信息》处于最中心位置。以《红旗文稿》为中心，左边组群为较为大众化的杂志，右边则是具有哲学、意识形态性质的杂志，两个部分相互联结。右边的 106 号《决策与信息》、左边的 121 号《学习论坛》在各自的

¹⁷ 1984年正式创刊、现由湖北决策信息研究开发中心主管主办、林毅夫担任其学术顾问。

¹⁸ 《人民论坛》杂志创立于1992年，属于中央级党刊、人民日报社主管期刊之一。

¹⁹ 中共中央主管、《求是》杂志社主办的政治理论性期刊

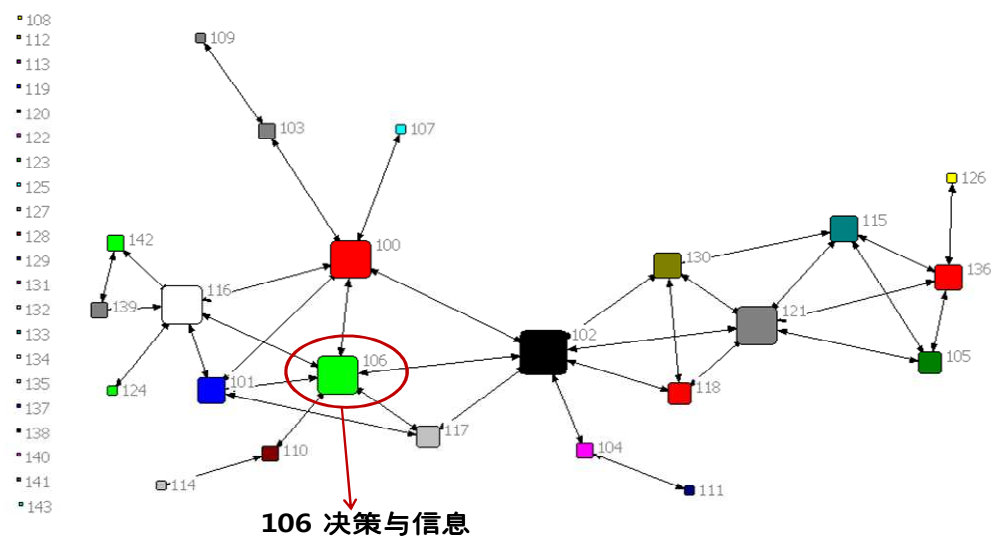
²⁰ 过去16年间，一直面向普通知识分子和人民群众，读者群包括全国各地党政官员、机关公务员、企业中高级白领、院校大中专学生、离退休老干部等。

²¹ 中共中央组织部主管，中国井冈山干部学院主办

²² 1995 年正式创刊，是中国社会科学院马克思主义研究学部、中国社会科学院马克思主义研究院共同主办的理论性期刊。

组群中起中心作用。这与 2009 年前主要是在《当代世界与社会主义》开展“中国模式”活跃讨论相比，说明了“中国模式”话语平台的中心在逐渐扩散和移动。²³

图8>杂志间联结程度的中心性



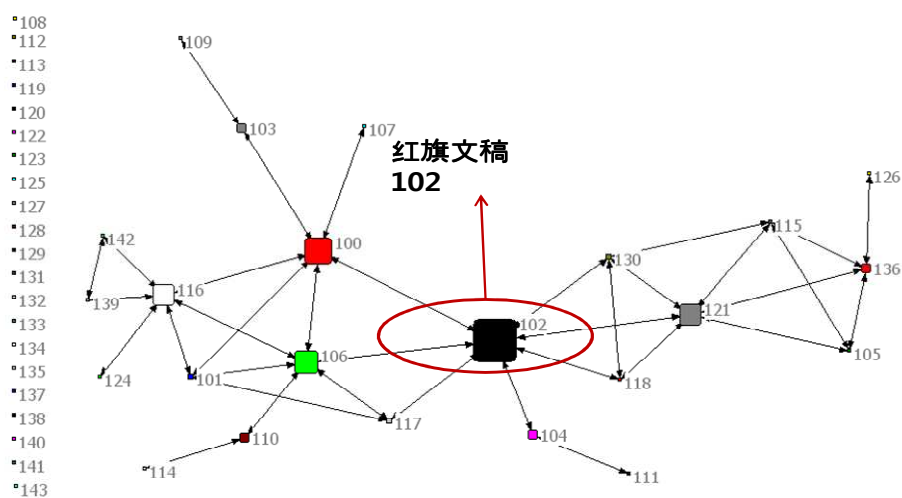
Degree NrmDegree			Network Centralization = 6.53%

106 决策与信息	10.000	7.752	Degree NrmDegree
100 人民论坛	9.000	6.977	
101 社会观察	8.000	6.202	-----
102 红旗文稿	7.000	5.426	
116 领导文萃	6.000	4.651	Mean 1.955 1.515
121 学习论坛	6.000	4.651	Std Dev 2.671 2.071
136 中国井冈山干部学院	4.000	3.101	

²³ 100 人民论坛 101 社会观察 102 红旗文稿 103 中国市场 104 科学社会主义 105 南京理工大学学报社会科学版 106 决策与信息 107 探索与争鸣 108 求是 109 南风窗 110 思想政治工作研究 111 中国特色社会主义研究 112 学理论 113 当代世界 114 当代世界与社会主义 115 经济学动态 116 领导文萃 117 领导之友 118 马克思主义研究 119 社会科学研究 120 学习月刊 121 学习论坛 122 学术界 123 当代社科视野 124 共产党员 125 管理观察 126 求实 127 企业导报 128 理论导刊 129 理论视野 130 毛泽东邓小平理论研究 131 北京观察 132 思想理论教育 133 社会科学 134 前沿 135 中国人大 136 中国井冈山干部学院学报 137 探索 138 对外传播 139 开放时代 140 当代经理人 141 经济研究导刊 142 绿叶 143For the Public Good

117 领导之友	4.000	3.101
115 经济学动态	4.000	3.101
130 毛泽东邓小平理论研究	4.000	3.101
105 南京理工大学学报(社会科学版)	3.000	2.326
104 科学社会主义	3.000	2.326
118 马克思主义研究	3.000	2.326

图9>杂志间的媒体中心性



Betweenness nBetweenness		Network Centralization Index = 13.70% Betweenness nBetweenness ----- Mean 11.409 1.263 Std Dev 26.998 2.990

102 红旗文稿	132.3 14.655	
100 人民论坛	82.3 9.118	
106 决策与信息	66.6 7.383	
121 学习论坛	61.0 6.755	
116 领导文萃	59.0 6.534	
103 中国市场	21.0 2.326	
104 科学社会主义	21.0 2.326	
136 中国井冈山干部学院学报	21.0 2.326	
110 思想政治工作研究	21.0 2.326	
130 毛泽东邓小平理论研究	8.5 0.941	
117 领导之友	3.3 0.369	

101 社会观察	3.3 0.369	
115 经济学动态	1.5 0.166	

那么，实际掌控中国模式话语的杂志是什么呢？通过分析〈图 9〉中杂志之间的“媒体中心性”可知，控制力顺序依次为《红旗文稿》、《人民论坛》、《决策与信息》、《学习论坛》、《领导文萃》、《中国市场》、《科学社会主义》、《中国井冈山干部学院学报》、《思想政治工作研究》、《毛泽东邓小平理论研究》、《领导之友》、《社会观察》、《经济学动态》。即，《红旗文稿》、《人民论坛》、《决策与信息》等在形成话语方面起到了控制性作用。尤其是在《学习论坛》组群与《决策与信息》组群间起连接作用的 102 号《红旗文稿》的影响力尤为重大。此外，100 号《人民论坛》在北大《探索与争鸣》、《中国市场》、《南风窗》与 101 号《社会观察》中也起了媒介作用，这也值得关注。从上述分析来看，2009 年以来，主导中国社会主义意识形态领域的杂志就“中国模式论”展开了激烈的讨论，并且话语体系化的讨论也正在不断扩大。此外，以知识分子为对象的大众杂志《开放时代》虽处于讨论外围，但却与《领导文萃》相连，可见话语平台范围已扩大至广大知识分子。

IV. 结论

以上就是将 2000 年以后“中国模式论”话语形成趋势置于中国思想界这一结构中进行的分析。结果表明，随着中国崛起与全球化矛盾激化，“中国模式论”与外部所主张的不同，是中国国内就新的发展模式展开的一种深思。尤其 2009 年以后，在学术领域，通过中国学问国际化，话语大势扩散和传播，随之而来相当数量的论文得以发表，研究也进一步活跃。这说明“中国模式论”超越了政治、经济范畴，在中国国内学术领域也呈现出意识形态化趋势(倾向)。因此，中国特色社会主义与科学发展观有可能成为“中国模式”的一部分。但是，中国国内仍然在“中国模式”上存在争议，自由主义者对它的普适性也表示质疑。此外，传统遗产与中国价值能否成为世界普世价值等“价值”争议上也很难达成一致，而其核心在于国家主义这一问题上。南美与非洲纷纷效仿的“中国模式论”，在中国国内仍旧处于争议之中。

关键词：中国模式，普世主义，国家主义，SNA 方法，理论化，期刊

参考文献

- 黃平, 崔之元, 『中国与全球化: 华盛顿共识还是北京共识』, 北京: 社会科学文献出版社, 2005. 8.
- 潘維主編, 『中国模式』, 中央編译出版社, 2009. 11.
- 潘維主編, 『中国模式: 解读人民共和国的 60 年』 北京: 中央編译出版社, 2009. 11.
- 鄭永年, 『中国模式: 经验与困局』, 浙江人民出版社, 2010. 1.
- <http://chinaelection.com>
- 中国知网 <http://cnki.net>
- 구계원 옮김, 에드워드 스타인펠드 지음, 『왜 중국은 서구를 위협할 수 없나』, 예세, 2011.
- 마크 레너드지음, 장영희 옮김, 백영서 감수, 『중국은 무엇을 생각하는가』, 돌베개, 2011, 4. 27.
- 마틴 자크, 『중국이 세계를 지배하면-패권국가 중국은 천하를 어떻게 바꿀 것인가』, 부키, 2010.
- 손동원, 『사회 네트워크 분석』, 경문사, 2002.
- 이희옥, 『중국의 새로운 사회주의 탐색』, 서울, 창비, 2004.
- 전성홍, 『중국모델론- 개혁과 발전의 비교 역사적 탐구』, 부키, 2008.
- 조영남, 『후진타오 시대의 중국정치』, 나남, 2006. 4.
- 판웨이 (潘維), 김갑수 옮김, 『중국이라는 새로운 국가모델론』, 에버리치홀딩스, 2010. 7.
- 천즈우(陈志武) 미 예일대 교수, 박혜린 옮김, 『중국의 미래(중국식 성장은 없다, 미국을 리더로 삼아라)』, 메디치, 2011. 3.
- 류사오보 (LIUXIAOBO), 김지은 옮김, 『류사오보 중국을 말하다』, 지식, 2011.
- 汪暉(청화대 인문학원), 「중국굴기의 경험과 그것이 직면한 도전」, 성공회대학교 동아시아연구소 제 1 회 사회토론회, 『황해문화』 2011., 여름호 특집기획.
- 조경란, 「현대 중국의 보수주의문화」, 『중국근현대사학회』 40 집, 2008. 12.
- 피경훈 역, 허기림 저, 「계몽의 붕괴-1990 년대 이후 중국사상의 주요흐름」, 『중국현대문학』, 제 54, 55 호, 2010.
- 郭盛, 「“中国模式”研究综述」, 『求是/红旗文稿』, 2011. 2.
- 蕭功秦, 「1990 년대 이래 중국지식인의 사상분화, 특집 1 전지구화시대의 중국지식인」, 『오늘의 문예비평』, 45 호, 2002. 6. (「1990 年代以来中国知识人思想分化, 特辑 1 全地求化時대의中國知識人」, 『今日の文艺批評』, 45 号, 2002. 6.)
- 俞可平, 「关于“中国模式”的思考」, 『红旗文稿』, 2005 年 19 期
- 刘卫民, 『全球化视野下的中国模式』, 山东大学 硕士论文, 2009. 4
- 杜艳华, 「学术关于中国模式讨论觀點术要」, 『高校理论战线』, 2011. 01 期

支振锋；臧励，「“中国模式”与“中国学派”——“人民共和国 60 年与中国模式”学术研讨会综述」，『开放时代』，2009. 4 期.

章文，王全宝，「不要急于定性“中国模式”——专访中央编译局局长衣俊卿」，『中国新闻周刊』，2011 年 08 期

庄俊举，「关于“北京共识”与中国模式研究的若干思考」，『当代世界与社会主义』，2005 年 05 期

许纪霖，「普世文明，还是中国价值？」，『开放时代』，2010.5 期

许纪霖，「慎提中国模式」，『社会观察』，2010.12 期

Yongnian Zheng, Identity Crisis, *the New left and Anti Westernization*, Discovering Chinese Nationalism in China: Modernization, Identity, and International Relations(Cambridge: 1999)